

Los Mercados  
Laborales, Pobreza y  
Desigualdad desde  
un enfoque de  
Derechos Humanos



**Informe del Observatorio de Salarios 2017**

# Objetivo

- ❖ El presente Informe sobre mercados laborales, pobreza y desigualdad, analiza la pobreza desde una perspectiva conjunta de derechos y necesidades
- ❖ La contribución esencial es la vinculación de los mercados laborales al análisis de la pobreza y la desigualdad en AL desde un enfoque de derechos humanos laborales enmarcados en los DESC

# Enfoque de derechos humanos

---

- ❖ Toda persona cuenta con un conjunto de realizaciones indispensables para la dignidad humana
- ❖ Los derechos son asegurados de manera irrenunciable e insustituible
- ❖ Se requiere del cumplimiento de los principios de universalidad, no discriminación, participación, interdependencia y progresividad

# Vinculación DESC con Derechos Civiles

- ❖ El cumplimiento de los DESC es indispensable para garantizar la dignidad e integridad del ser humano, al igual que los demás derechos fundamentales
- ❖ Garantizar alimentación, salud, educación, vivienda, trabajo, implica el más amplio ejercicio de las libertades de asociación e individuales de las personas y grupos sociales organizados

## Derechos y Necesidades Sociales

- ❖ Asegurar la satisfacción plena y apegada a los principios de dignidad humana de las necesidades materiales, sociales y culturales de un jefe de familia y una familia, pasa por el ejercicio pleno de los derechos económicos y sociales.
- ❖ Desde esta perspectiva, derechos y necesidades son indisolubles.

# Derechos Laborales

- ❖ Derecho a la Igualdad en el Trabajo
- ❖ Derecho a una digna remuneración
- ❖ Seguridad del empleo
- ❖ Derecho a la Seguridad Social
- ❖ Derecho a la Libertad Laboral
- ❖ Tiempo de trabajo
- ❖ Libertad sindical

## Implicaciones de incumplimiento DESC

- ❖ El incumplimiento de los DESC en materia de derechos humanos laborales tiene implicaciones en la pobreza
- ❖ Existencia de mercados laborales donde el salario mínimo oficial sea menor a la línea de pobreza: Trabajadores con cierto nivel de cualificación (educación), se ubican en pobreza.

# Obstáculos para no ejercicio de DESC

---

- ❖ No cumplimiento de DESC como salarios mínimos debajo de niveles de pobreza, no cumplimiento de SMC
- ❖ La falta de crecimiento (y su vinculación con la productividad social)
- ❖ La acentuada desigualdad (y su profundización)



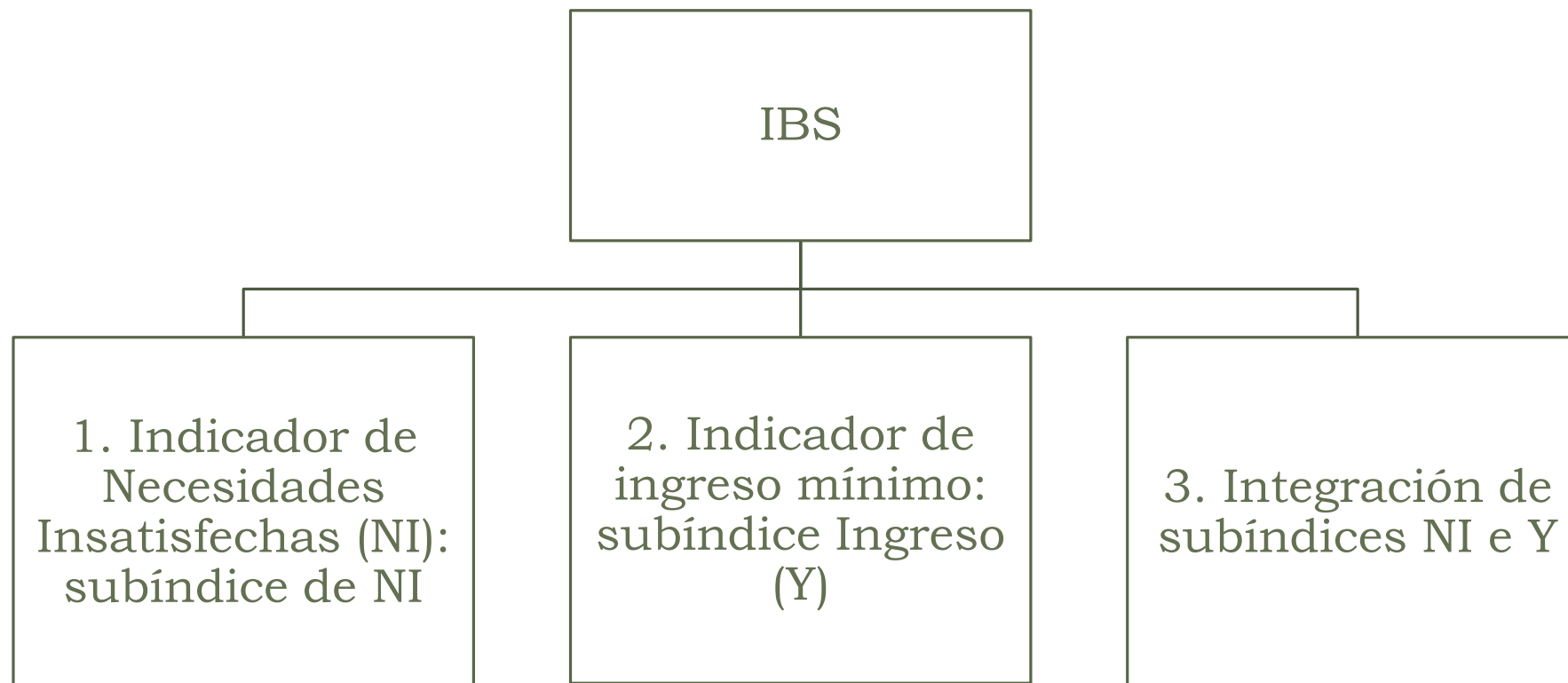
# Metodología

- ❖ Pobreza: Enfoque Derechos-Necesidades
- ❖ Método de Bienestar Socioeconómico (MBS) Reyes y López (2016)
- ❖ La Metodología del MBS brinda la construcción de un índice de bienestar que permite, además del análisis de la pobreza en sus múltiples dimensiones (Ingreso y Necesidades Insatisfechas), de distribución y movilidad social (cambios de la distribución en el tiempo)

# Metodología: MBS



# Metodología MBS-IBS



# Metodología MBS-Subíndice Ingreso

$$\text{Ingreso } (Y) \quad Y_{ji} = \sum_{i=1}^n (d_{ji} / \sigma_i)$$

Donde:

- ❖  $d_{ji} = (x_{ji} - x_i^*)$  es la distancia relativa de cada individuo j, respecto al ingreso mínimo i.  $x_{ji}$  es el valor presentado para cada individuo j en el ingreso i y  $x_i^*$  es el valor mínimo o umbral de ingreso i.
- ❖ En tal caso,  $x_i^*$  es igual al valor del SMC= línea de pobreza por ingresos.
- ❖ El valor del **ingreso corriente** per cápita que actuará como  $x_{ji}$

# Metodología MBS-Subíndice NI

$$\text{Necesidades Insatisfechas } NI_{ji} = \sum_{i=1}^n \{(dji/\sigma_i) | (1 - R^2_{i, i-1, 1-2 \dots 1})\}$$

## Donde

- $dji = (x_{ji} - x^*_i)$  es la distancia relativa de cada individuo j, respecto al valor mínimo aceptable en cada variable i.  $x_{ji}$  es el valor presentado para cada individuo j en las variables i y  $x^*_i$  es el valor mínimo o umbral de cada variable i.
- $\sigma_i$  es la desviación promedio (estándar) para la variable i
- $R^2_{i, i-1, 1-2 \dots 1}$  es el coeficiente de determinación en la regresión lineal de  $x_i$  sobre  $X_{i-1}$ ,  $X_{i-2}$ , ...  $X_1$ , que representa la bondad de ajuste del modelo para predecir  $X_i$ .
- $(1 - R^2_{i, i-1, 1-2 \dots 1})$  es el factor de ajuste que aislar los efectos de cada variable en el bienestar. Refleja la parte de la varianza de  $X_i$  no explicada por el modelo de regresión lineal, lo cual pondera el indicador con información útil no incluida antes.

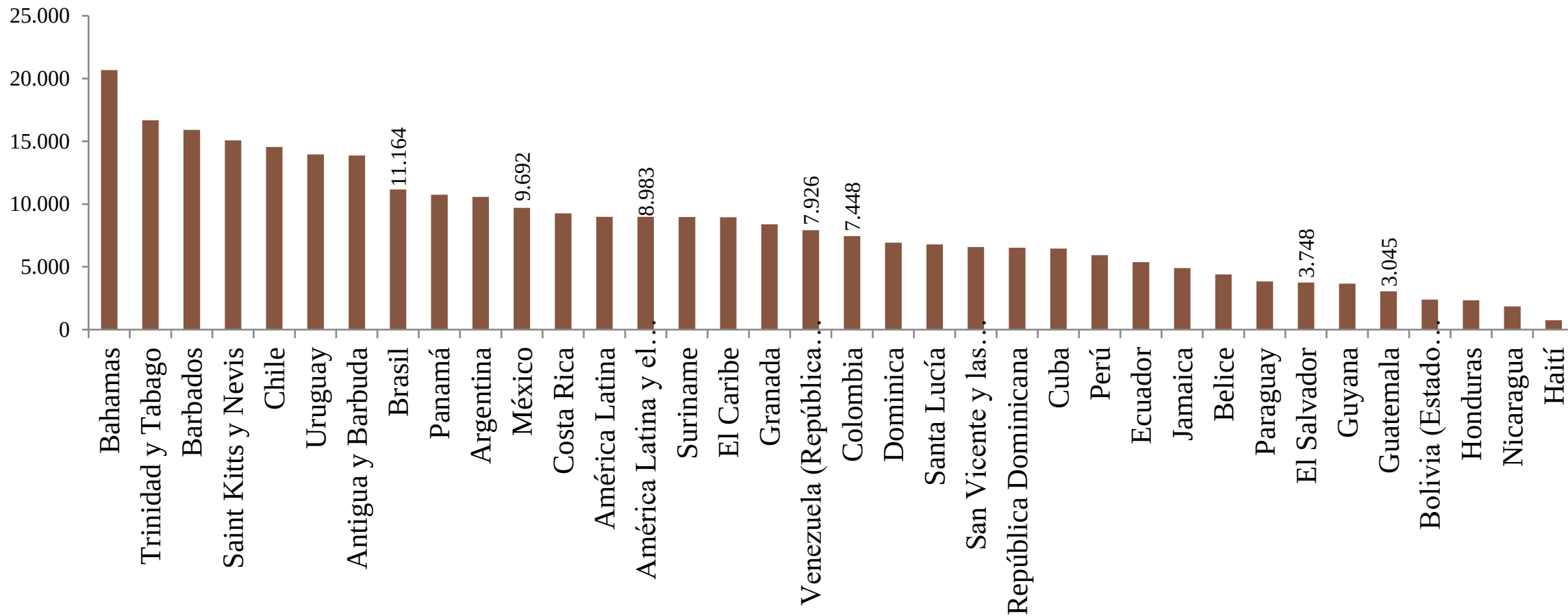
# Metodología MBS

$$MBS_{ji} = \sum_{i=1}^n (Y_{ji} * \cap Y + NIA_{ji} * \in NI)$$

Donde:

- **$MBS_{ji}$**  es el índice de bienestar para el individuo  $j$  en los valores de cada dimensión  $i$
- **$Y_{ji}$**  es el subíndice de ingresos
- **$\cap Y$**  es el ponderador del subíndice de ingreso en el índice de bienestar
- **$NIA_{ji}$**  es el subíndice de NI
- **$\in NI$**  es el ponderador del subíndice NI en el índice de bienestar

# Producto interno bruto (PIB) total anual por habitante a precios constantes en dólares | 2015



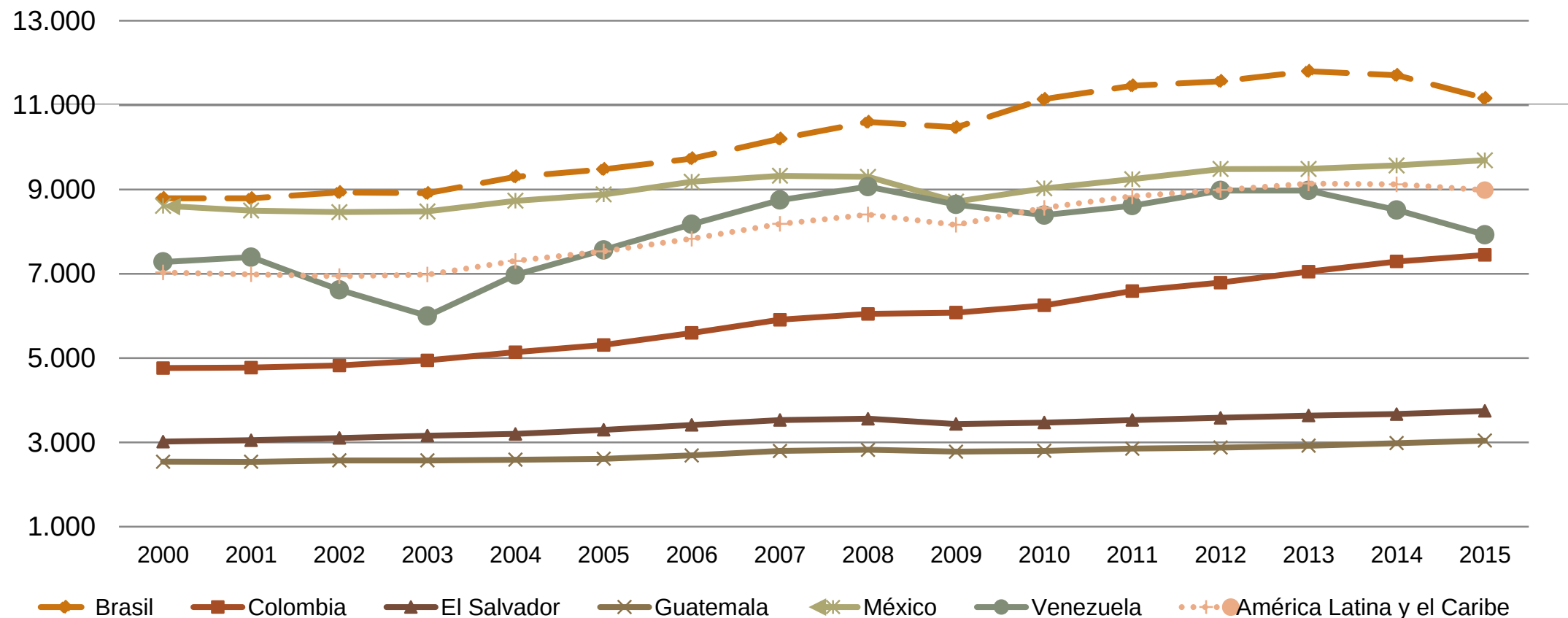


# Contexto Latinoamericano

---



# Evolución del PIB Per cápita en AL (países seleccionados) | 2000-2015



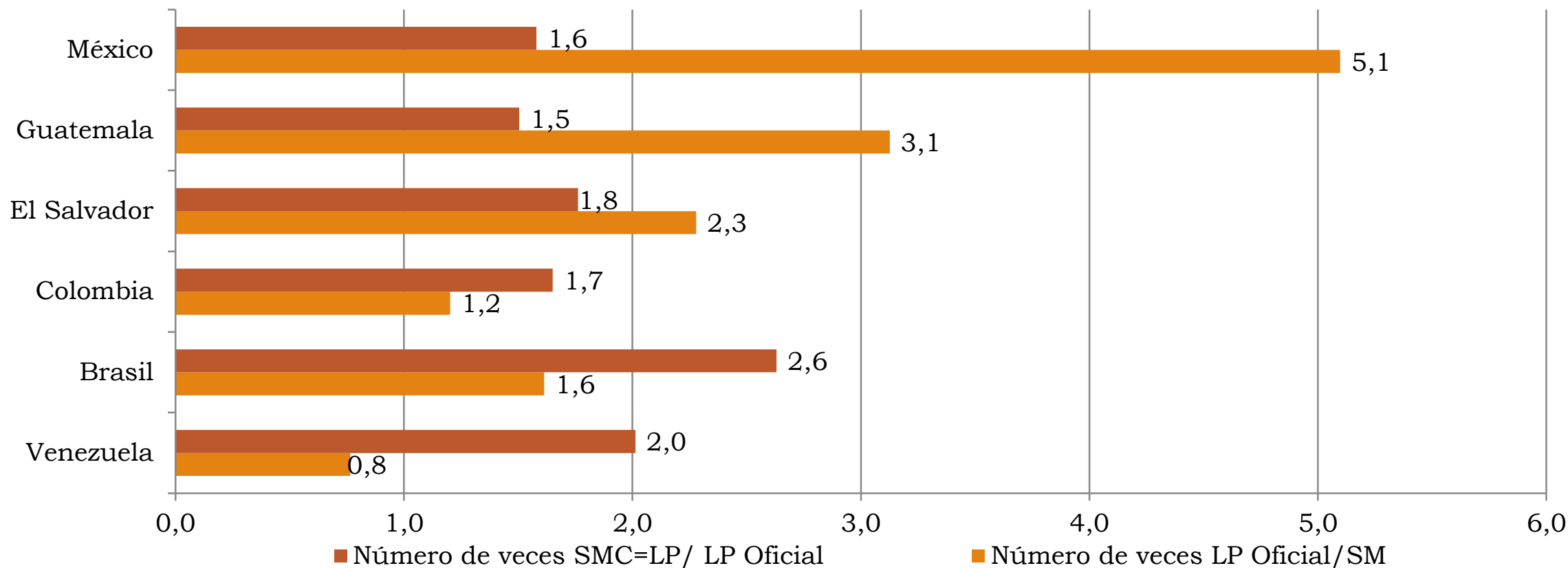
# Salario mínimo oficial, línea de pobreza oficial y SMC 2016 (Dólares PPA)

| País        | Línea oficial de pobreza | SM oficial | CNSV (SALARIO MÍNIMO<br>CONSTITUCIONAL<br>SMC=LP) |
|-------------|--------------------------|------------|---------------------------------------------------|
| Venezuela   | 285.39                   | 473.68     | 728.53                                            |
| Brasil      | 570.56                   | 462.43     | 1712.12                                           |
| Colombia    | 687.28                   | 566.10     | 1123.27                                           |
| El Salvador | 841.85                   | 478.13     | 2132.88                                           |
| México      | 1316.16                  | 264.83     | 2163.97                                           |
| Guatemala   | 1751.91                  | 560.37     | 2635.42                                           |

# Salario mínimo Constitucional – SMC y LP monetaria del MBS en AL (países seleccionados) | 2016 Moneda local y dólares PPA

| <i><b>País</b></i> | <i><b>MONEDA</b></i>       |           |                           |
|--------------------|----------------------------|-----------|---------------------------|
|                    | <i><b>Moneda local</b></i> |           | <i><b>Dólares PPA</b></i> |
| <b>Brasil</b>      | Reales                     | 3,736     | 1,963                     |
| <b>Colombia</b>    | Pesos colombianos          | 1,382,039 | 1,123                     |
| <b>El Salvador</b> | Dólares                    | 948       | 1,919                     |
| <b>Guatemala</b>   | Quetzales                  | 10,713    | 2,635                     |
| <b>México</b>      | Pesos mexicanos            | 17,647    | 2,133                     |
| <b>Venezuela</b>   | Bolívares                  | 41,668    | 729                       |

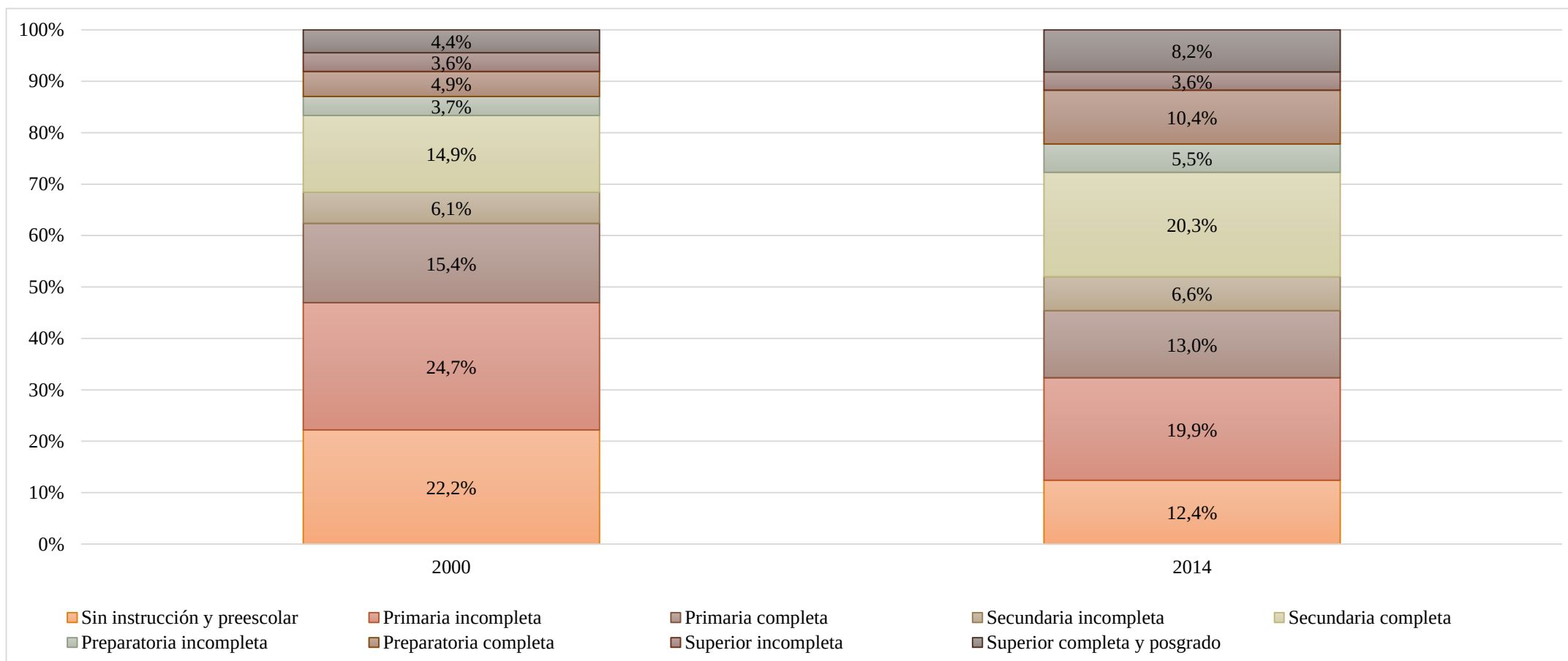
# Distancia relativa del Salario Mínimo vs Línea de Pobreza en AL (países seleccionados) | 2016



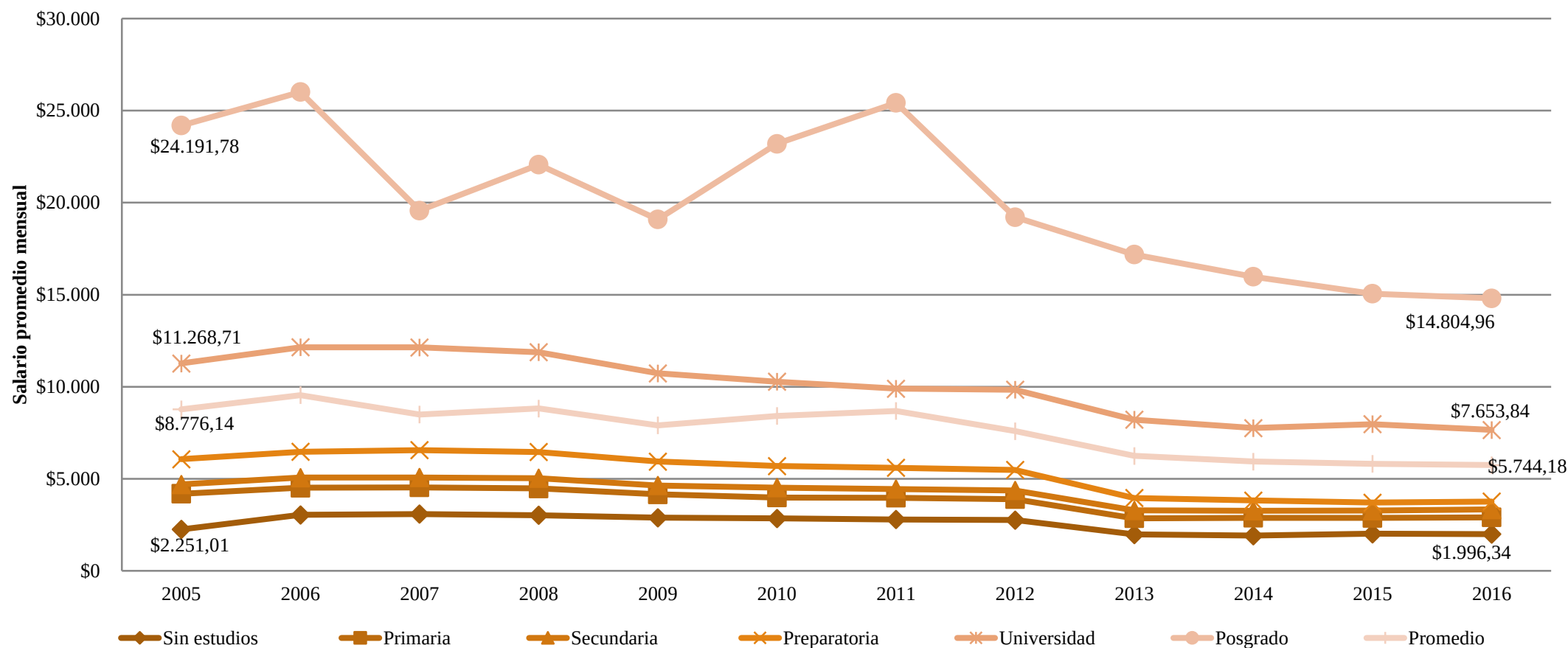
# México: Pobreza, desigualdad y bienestar

---

# Población total distribuida por nivel de escolaridad | México 2000 y 2014



# Salarios por nivel de educación, México (pesos reales de 2003) | 2005-2016

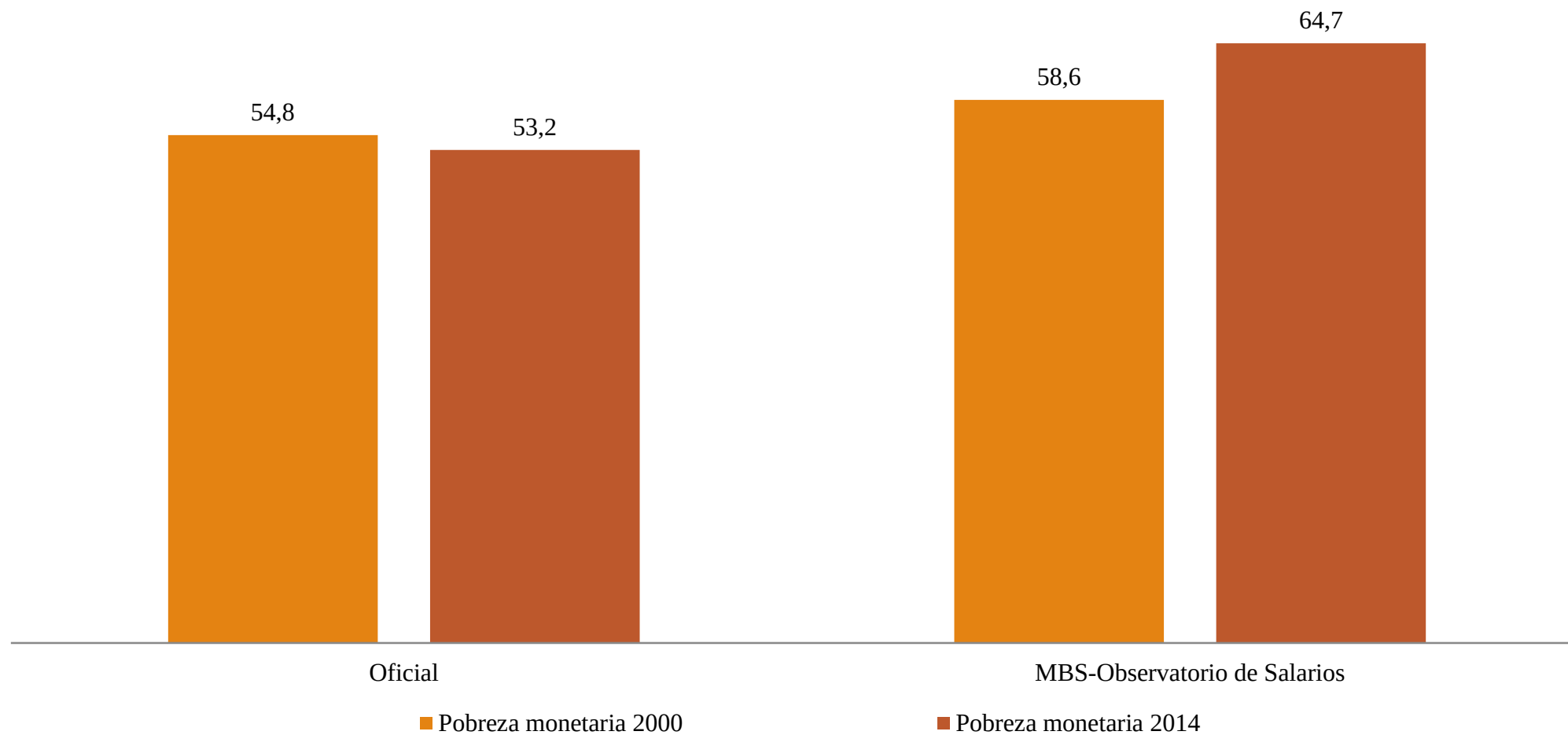


# Población asalariada por nivel de ingreso (en salarios mínimos)

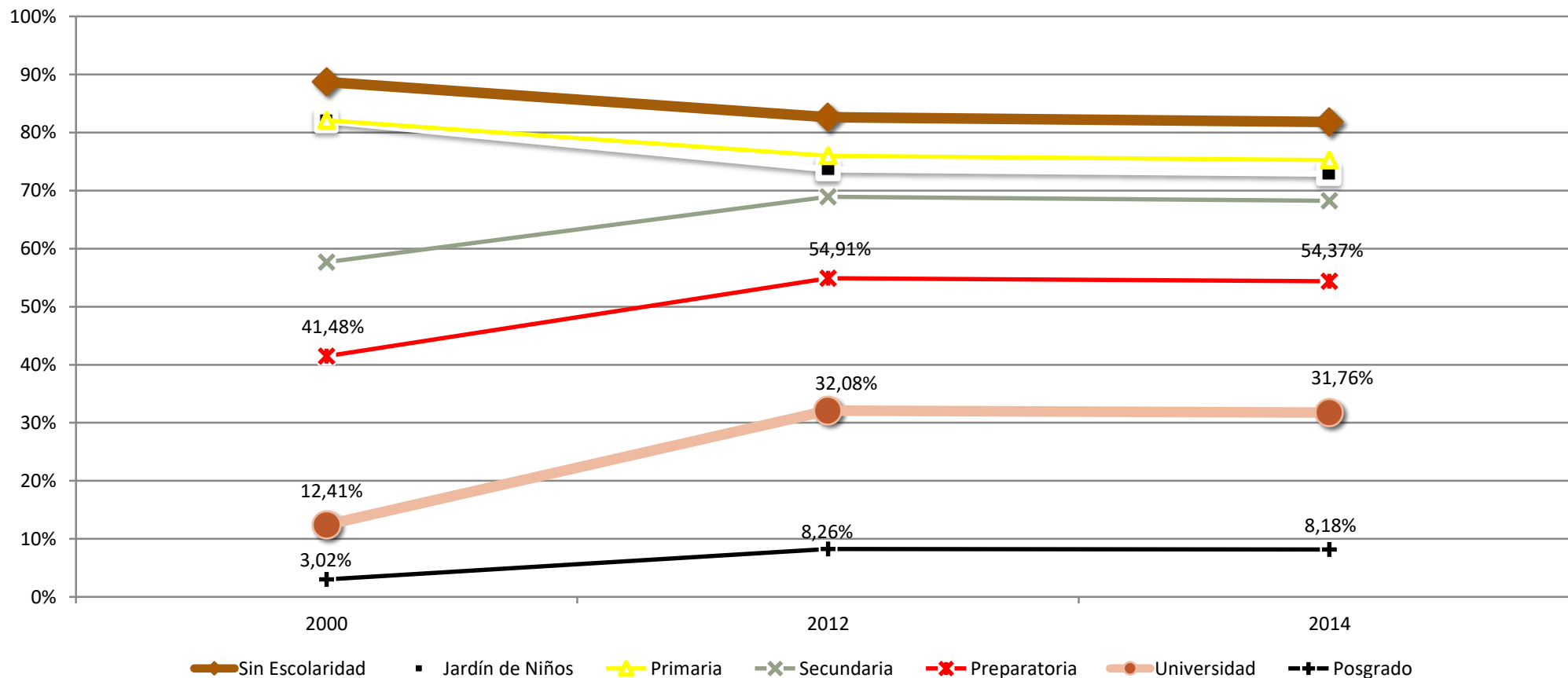
| Salarios mínimos<br>(Ingresos ajustados a<br>Cuentas Nacionales) | %    | Porcentaje<br>acumulado | Situación de pobreza          |
|------------------------------------------------------------------|------|-------------------------|-------------------------------|
| Hasta 1 salario mínimo                                           | 10.4 | 64.1                    | Pobreza monetaria             |
| Más de 1 y hasta 2                                               | 9.4  |                         |                               |
| Más de 2 y hasta 3                                               | 11.6 |                         |                               |
| Más de 3 y hasta 4                                               | 10.8 |                         |                               |
| Más de 4 y hasta 5                                               | 8.9  |                         |                               |
| Más de 5 y hasta 6                                               | 7.0  |                         |                               |
| Más de 6 y hasta 7                                               | 6.1  |                         |                               |
| Más de 7 y hasta 8                                               | 4.6  | 31.2                    | Umbral/Línea de pobreza       |
| Más de 8 y hasta 9                                               | 4.0  |                         | Fuera de pobreza por ingresos |
| Más de 9 y hasta 10                                              | 3.3  |                         |                               |
| Más de 10 y hasta 11                                             | 11.6 |                         |                               |
| Más de 11 y hasta 19                                             | 12.2 |                         |                               |
| Más de 20                                                        | 0.2  |                         |                               |
| Total                                                            | 100  | 100                     |                               |



## Pobreza monetaria | México 2000-2014



# “LOS POBRES SON MÁS EDUCADOS”: Pobreza por ingresos en la población ocupada por nivel de escolaridad (2000, 2012 y 2014)



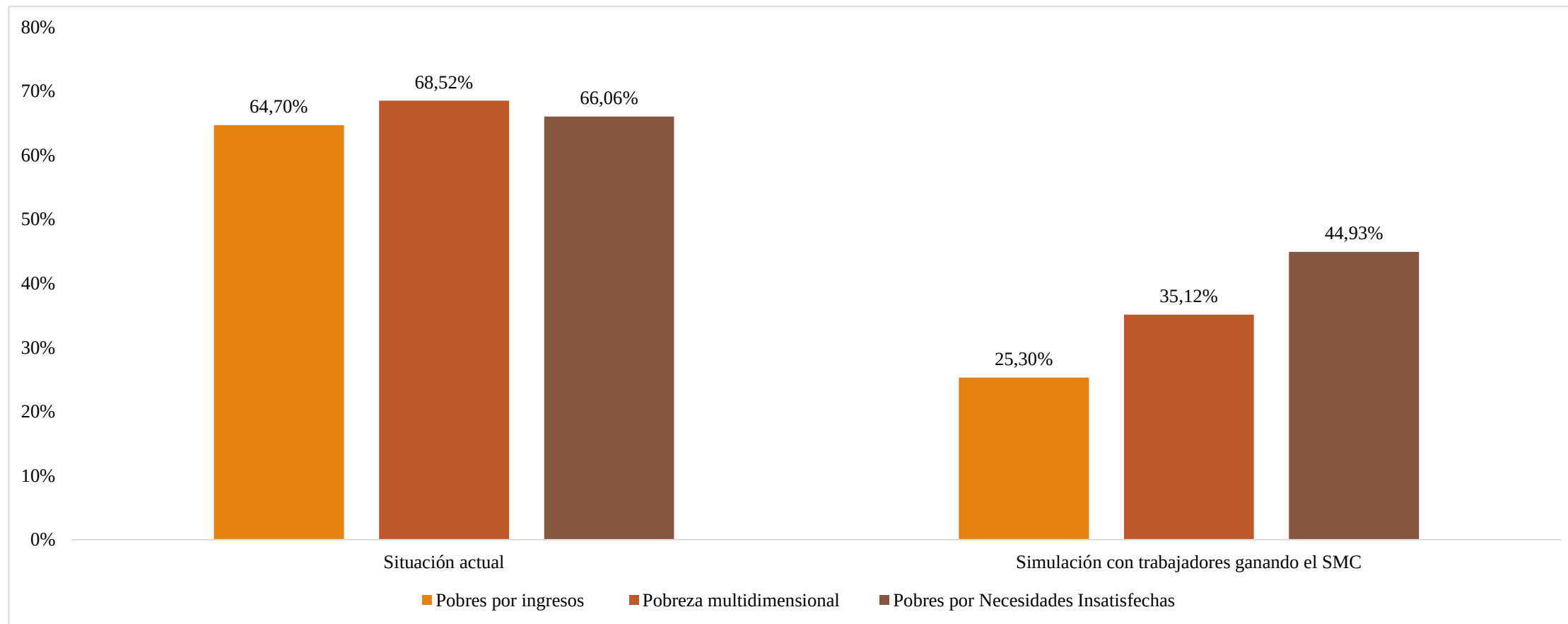
# “LOS POBRES SON MÁS EDUCADOS”

- ✓ Mensaje: Aunque la población mexicana haya mejorado sus niveles educativos, como no lo han hecho en la misma proporción los salarios al estar desvinculados de la productividad social y sólo indexados a la inflación...
- ✓ La pobreza no se ha modificado, sólo ha cambiado su estructura, su forma: ahora son más educados los pobres.

## El ejercicio de Derechos Sociales, mejora bienestar, combate efectivamente pobreza y favorece movilidad social

- ✓ Ejercer el derecho al SMC implica que en los mercados laborales el salario mínimo sea como lo marca la Constitución y tratados internacionales: \$17,953 mensuales, \$598.4 diarios. Para una familia promedio de 4 personas
- ✓ La pobreza por ingresos de los trabajadores asalariados desaparecería
- ✓ El impacto en la pobreza monetaria sería significativo: de 64% a 25% de pobres

# Pobreza por ingresos y pobreza multidimensional en población total: situación actual y simulación con SMC | 2014



## El ejercicio de Derechos Sociales, mejora bienestar, combate efectivamente pobreza y favorece movilidad social

- Los niveles de vida/Bienestar se modificarían sustancialmente. La brecha de bienestar entre el SM y el SMC es enorme. Al alcanzar el SMC y contar con seguridad social, el bienestar aumenta en 57 puntos porcentuales
- Las mejoras en educación de la población se expresaría en mejores niveles de vida, habría efectiva y sostenida movilidad social

# El ejercicio de Derechos Sociales, mejora bienestar, combate efectivamente pobreza y favorece movilidad social

| Brechas de bienestar en población con SM y SMC |                       |                                        |              |
|------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------|--------------|
| Nivel de ingreso por trabajo                   | Subíndice de ingresos | Subíndice de necesidades insatisfechas | IBS          |
| Hasta con 1 Salario Mínimo Vigente             | 16.07                 | 32.59                                  | 24.33        |
| Con 1 Salario Mínimo Constitucional            | 83.34                 | 78.10                                  | 80.72        |
| <b>Brecha</b>                                  | <b>67.27</b>          | <b>45.51</b>                           | <b>56.39</b> |
| Media nacional en población ocupada            | 66.72                 | 60.19                                  | 63.46        |

## Bienestar socioeconómico (IBS), valores más altos y bajos por clase 1 México: 2000-2014

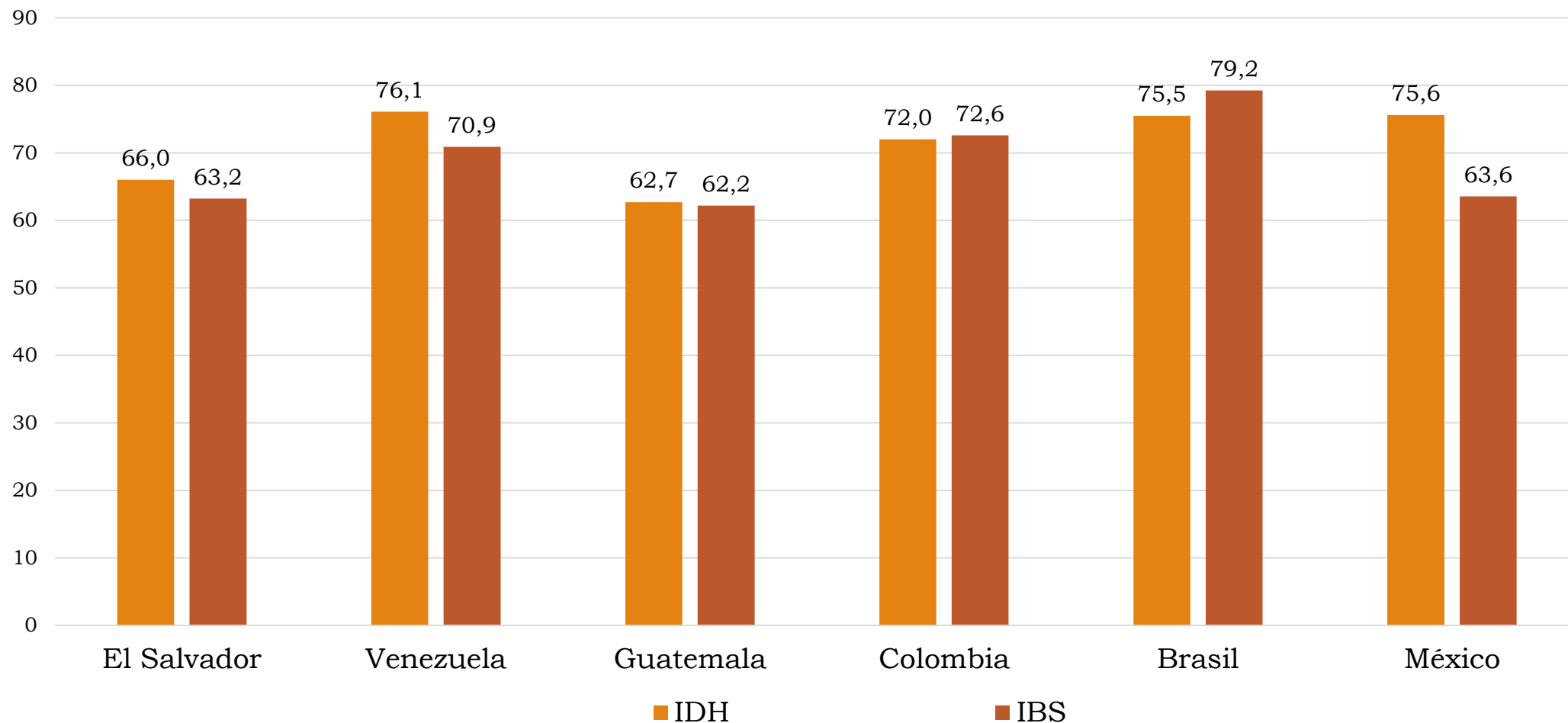
| Clase                                       | Tamaño de Empresa     | 2000  | 2014  |
|---------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|
| <b>Trabajador sin SS</b>                    | De 1 persona          | 38.08 | 38.44 |
|                                             | De 2 a 5 personas     | 38.67 | 40.18 |
| <b>Capitalista-Empresario</b>               | De 251 a 500 personas | 65.64 | 87.54 |
|                                             | De 501 a más personas | 74    | 91.77 |
| <b>Distancia MBS más alto- MBS más bajo</b> |                       | 35.92 | 53.33 |



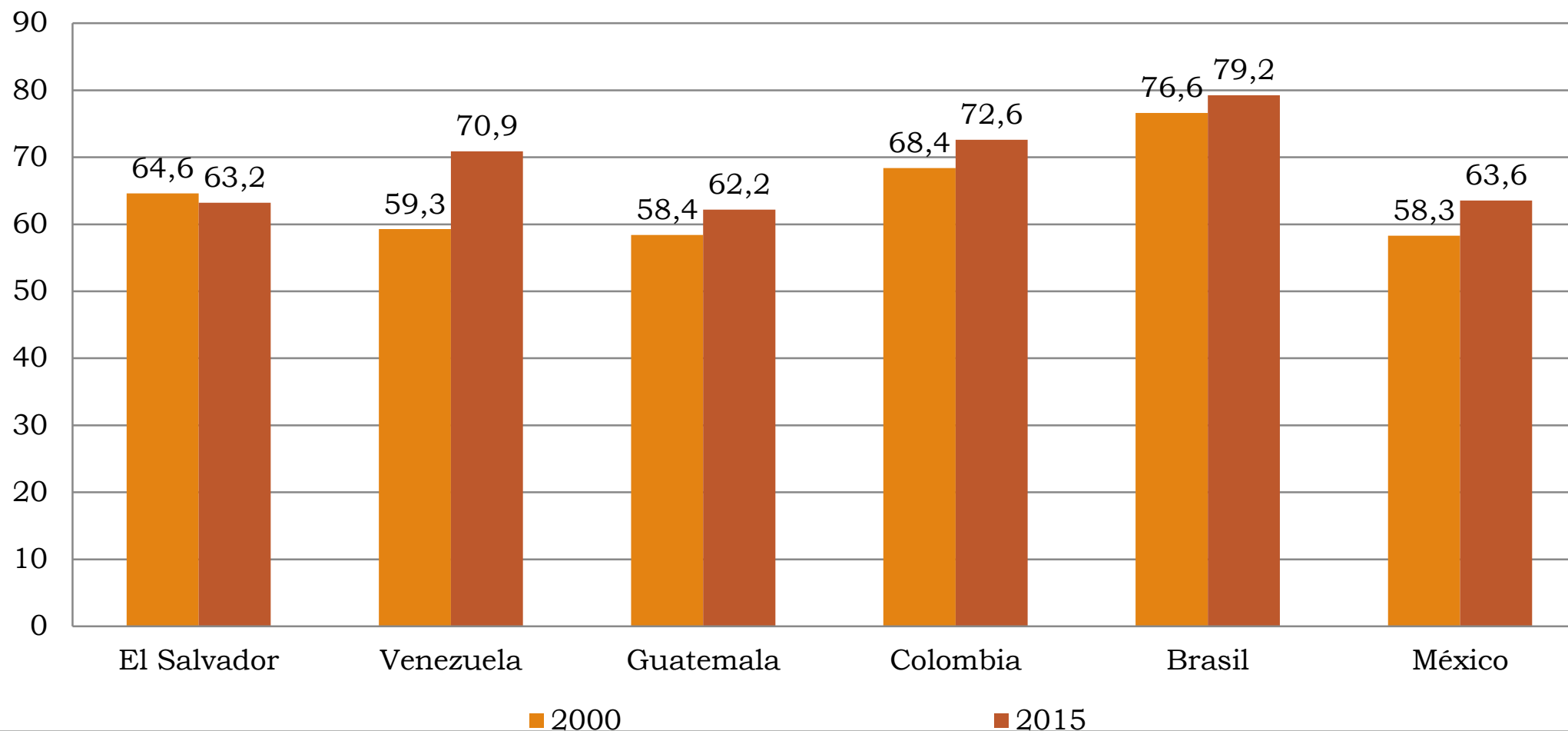
# México: De los más rezagados en América Latina

---

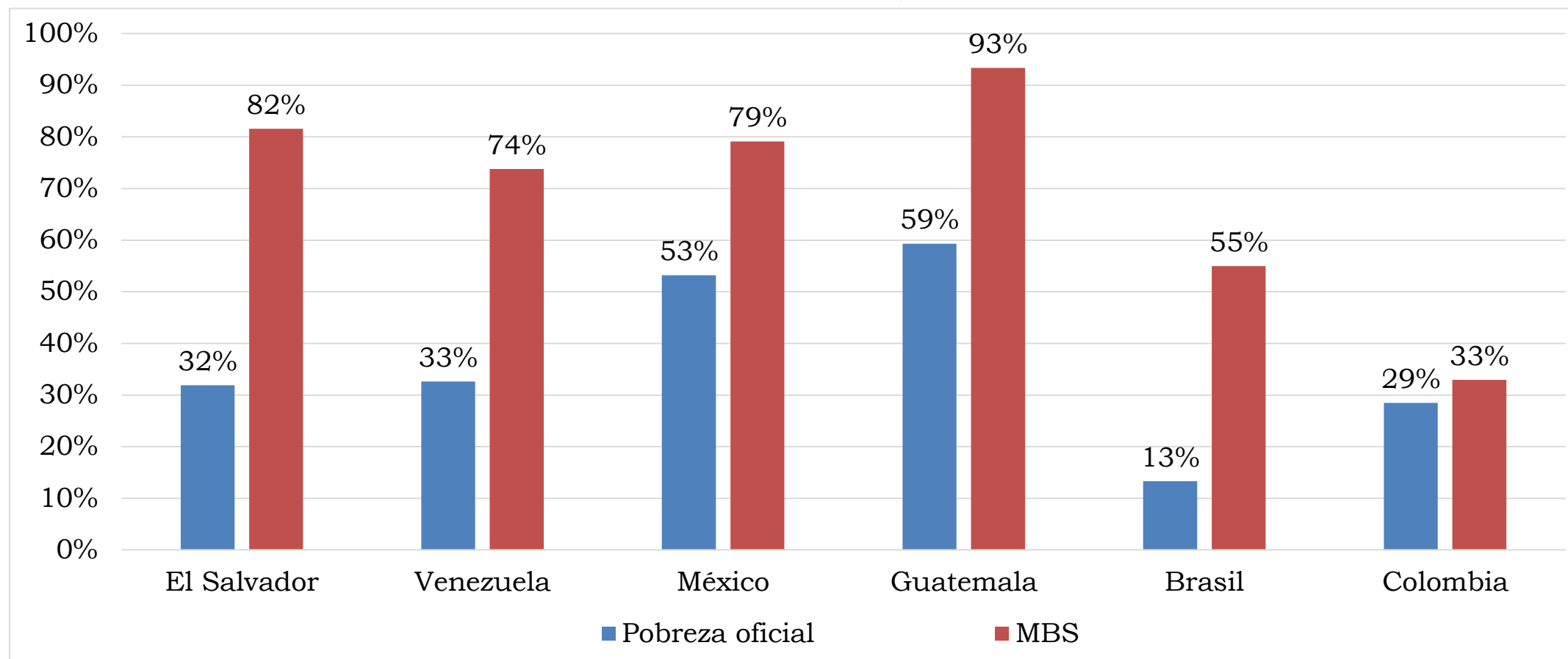
# IDH vs IBS | Países seleccionados de AL: 2015



# Bienestar socioeconómico (IBS) en AL (países seleccionados) | 2000-2015



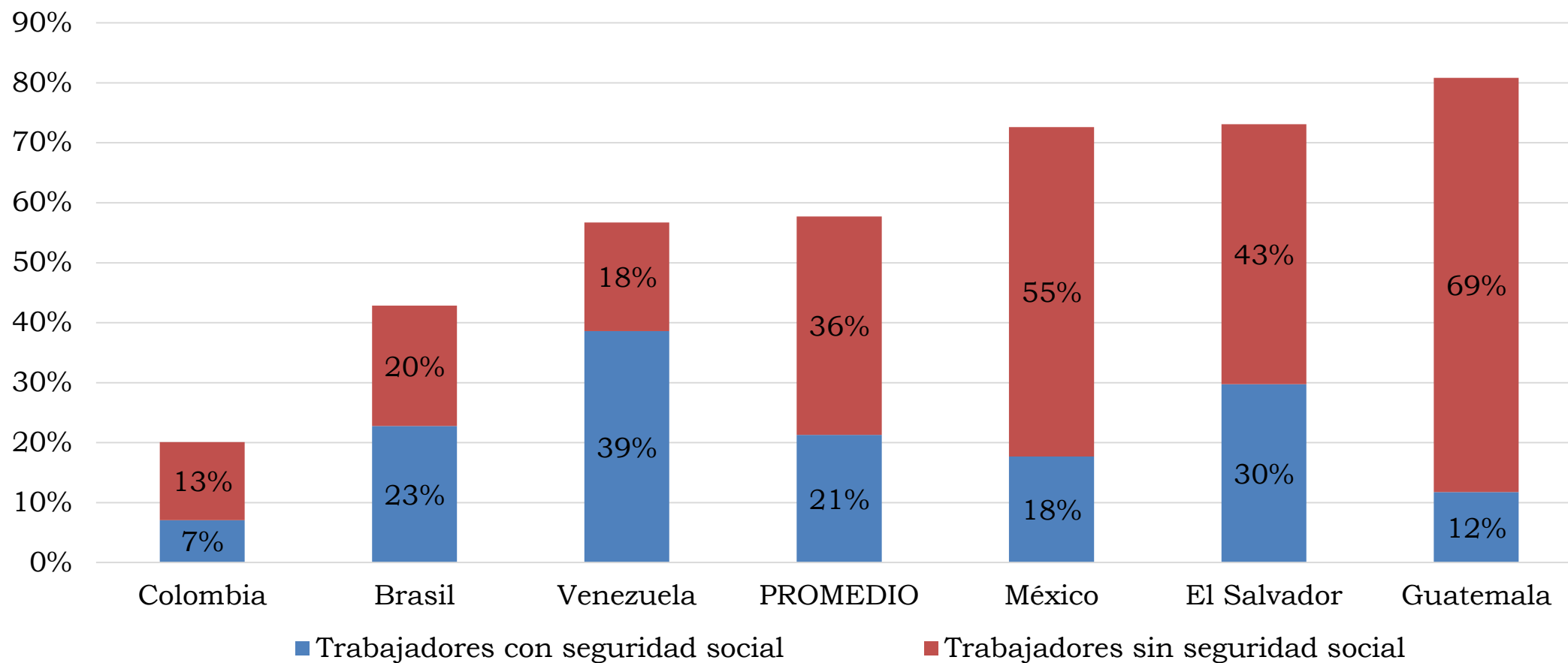
# Pobreza monetaria en América Latina (países seleccionados) | 2014



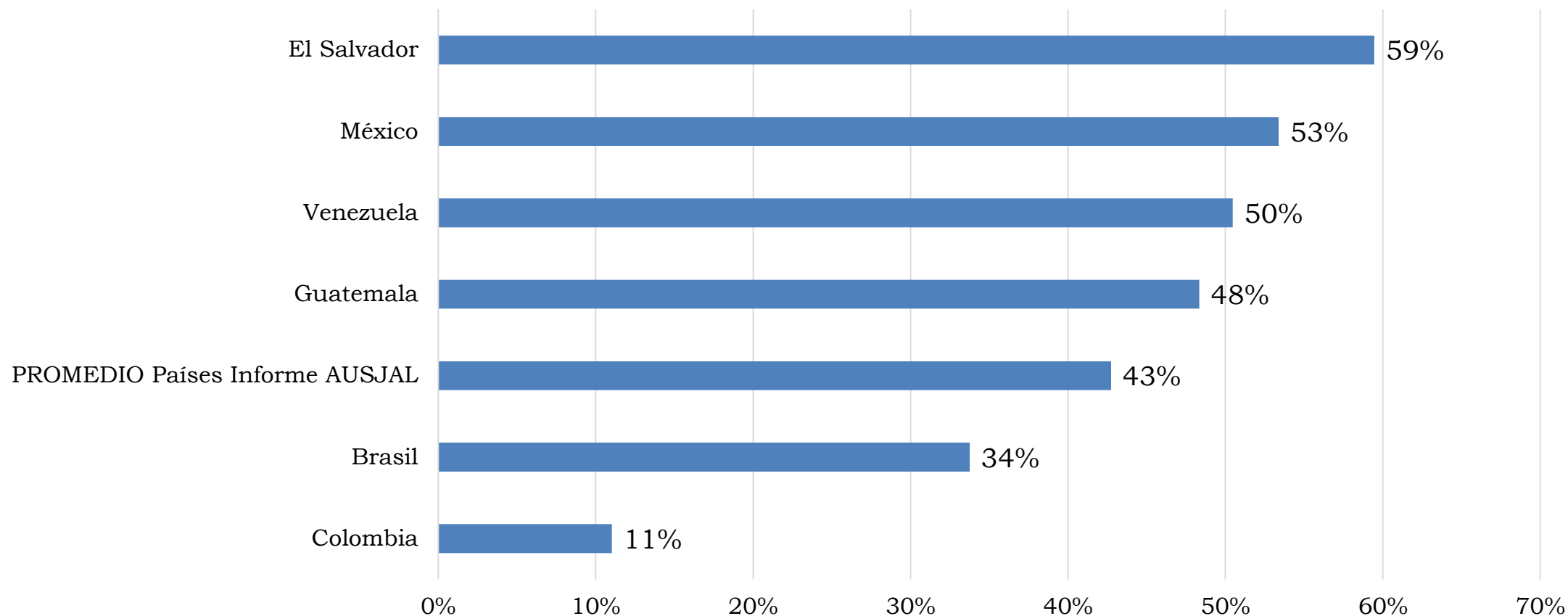
# Evolución de la pobreza monetaria | Países seleccionados de AL, 2000-2014

| Países de AL       | POBLACIÓN         | 2000 | 2006 | 2011 | 2014 |
|--------------------|-------------------|------|------|------|------|
| <b>El Salvador</b> | Población total   | 80%  | 77%  | n.d. | 82%  |
|                    | Población ocupada | 73%  | 70%  | n.d. | 75%  |
| <b>Venezuela</b>   | Población total   | 86%  | 82%  | 74%  | n.d. |
|                    | Población ocupada | 78%  | 73%  | 60%  | n.d. |
| <b>México</b>      | Población total   | 78%  | n.d. | 77%  | 79%  |
|                    | Población ocupada | 72%  | n.d. | 71%  | 76%  |
| <b>Guatemala</b>   | Población total   | 90%  | 83%  | n.d. | 93%  |
|                    | Población ocupada | 74%  | 78%  | n.d. | 85%  |
| <b>Brasil</b>      | Población total   | 69%  | 65%  | n.d. | 55%  |
|                    | Población ocupada | 61%  | 55%  | n.d. | 43%  |
| <b>Colombia</b>    | Población total   | n.d. | 60%  | 44%  | 33%  |
|                    | Población ocupada | n.d. | 50%  | 34%  | 24%  |

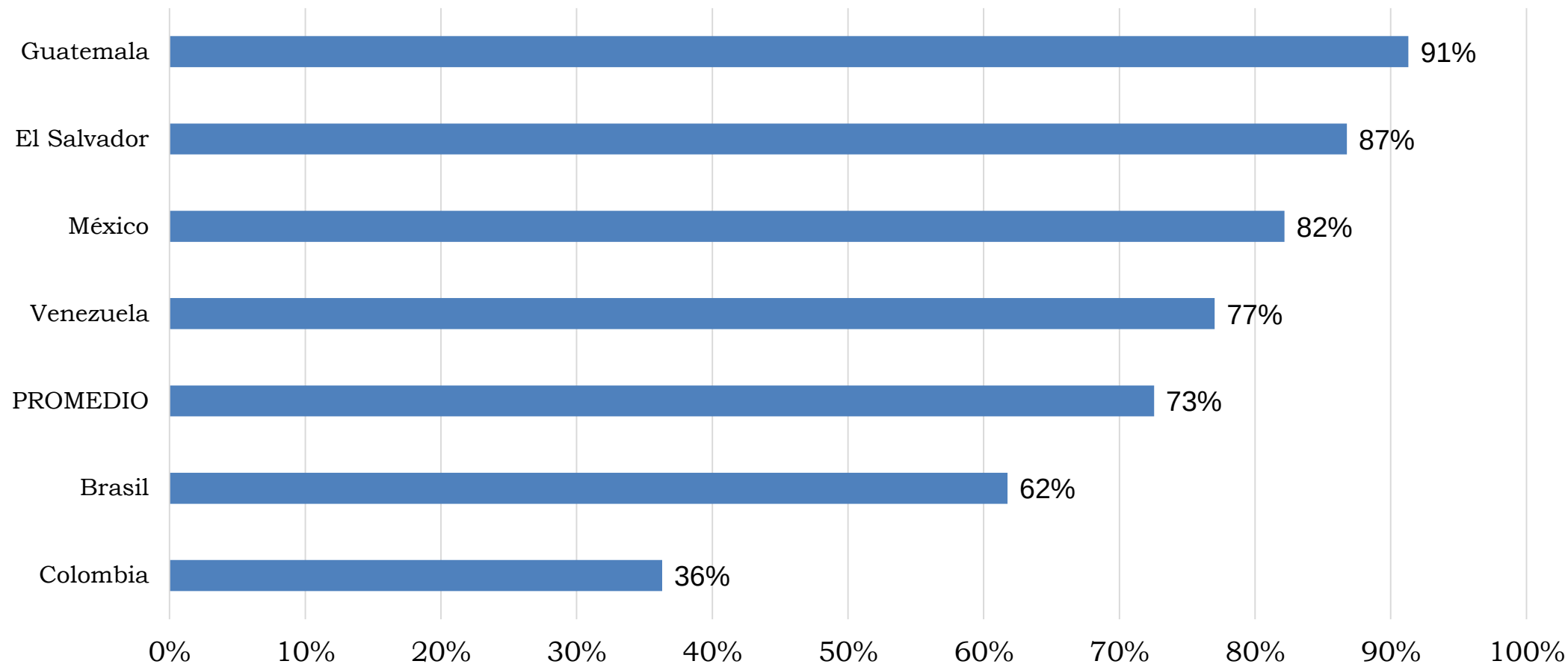
## Porcentaje de trabajadores que no alcanzan el SMC y se encuentran debajo de la LP | Países seleccionados de AL, 2014



# Trabajadores con seguridad social que no alcanzan el SMC y se encuentran en situación de pobreza monetaria | Países seleccionados de AL, 2014

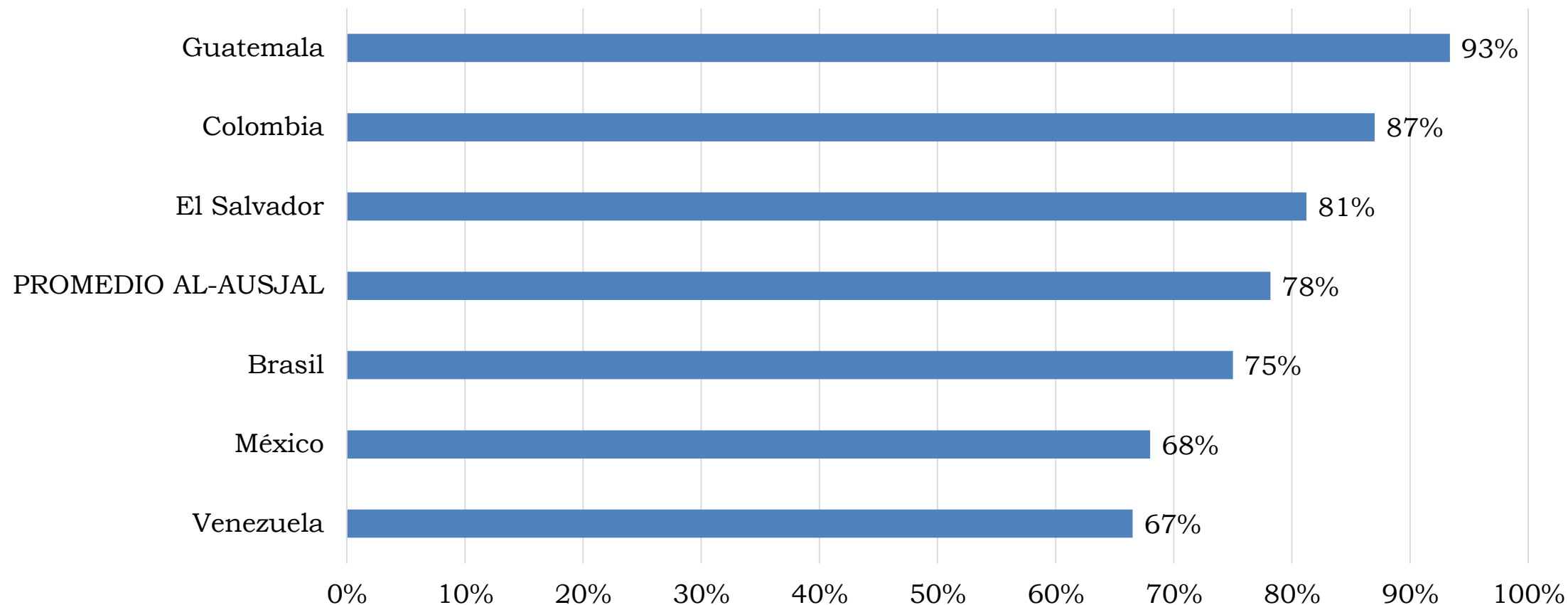


## Trabajadores sin seguridad social que no alcanzan el SMC y se encuentran en situación de pobreza monetaria | Países seleccionados de AL, 2014





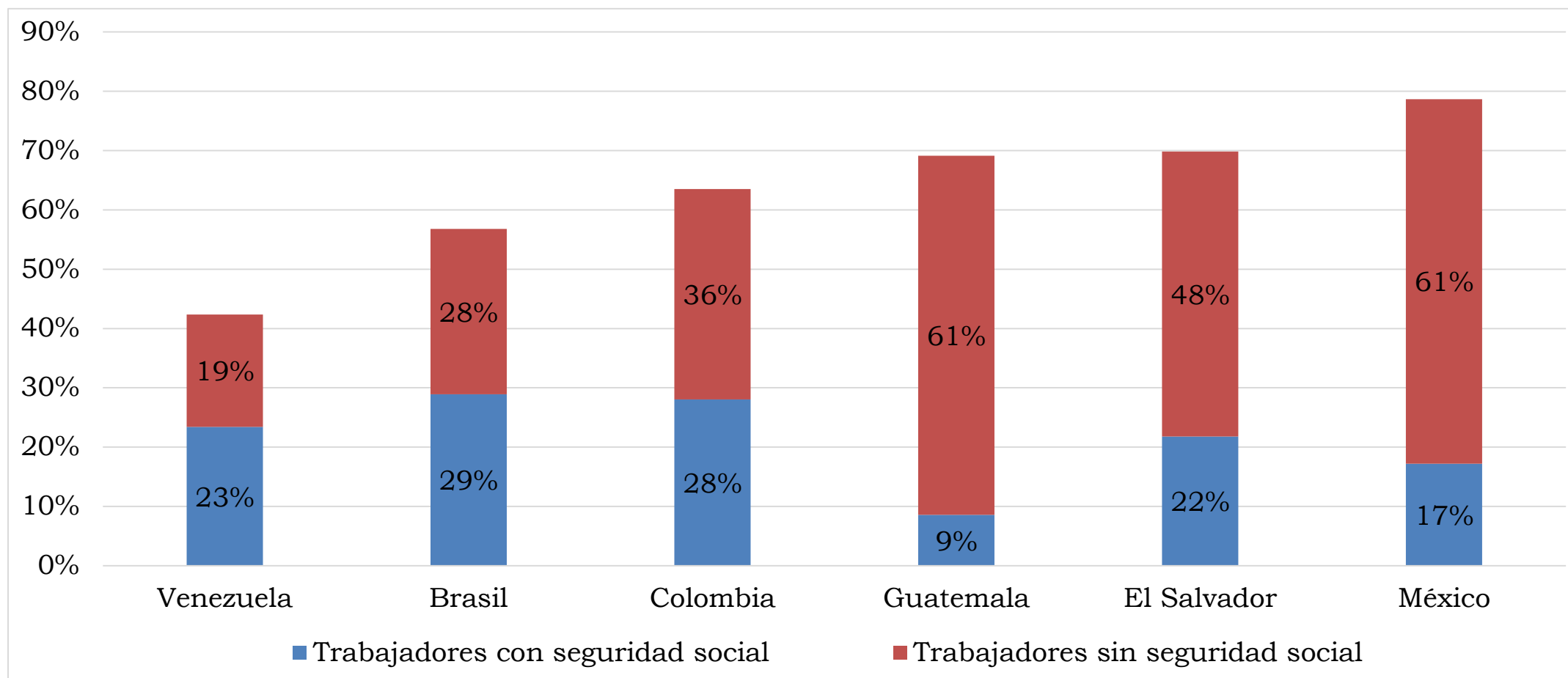
# Porcentaje de población en pobreza por NI | Países seleccionados de AL, 2014



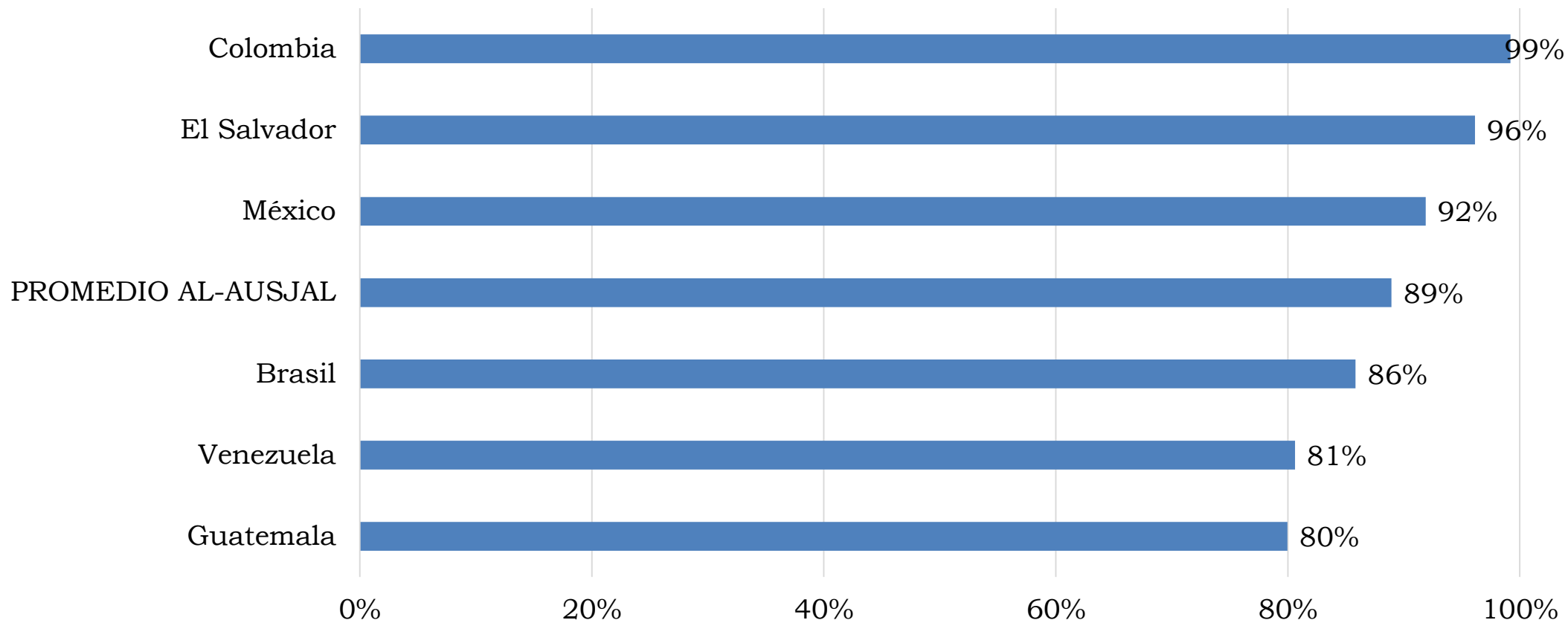
# Evolución de la pobreza por NI | Países seleccionados de AL, 2000-2014

| Países de AL | POBLACIÓN         | 2000 | 2006 | 2011 | 2014 |
|--------------|-------------------|------|------|------|------|
| El Salvador  | Población total   | 90%  | 89%  | n.d. | 81%  |
|              | Población ocupada | 83%  | 82%  | n.d. | 75%  |
| Venezuela    | Población total   | 78%  | 71%  | 67%  | n.d. |
|              | Población ocupada | 66%  | 60%  | 54%  | n.d. |
| México       | Población total   | 76%  | n.d. | 68%  | 68%  |
|              | Población ocupada | 70%  | n.d. | 63%  | 63%  |
| Guatemala    | Población total   | 89%  | 85%  | n.d. | 76%  |
|              | Población ocupada | 80%  | 77%  | n.d. | 67%  |
| Brasil       | Población total   | 86%  | 81%  | n.d. | 75%  |
|              | Población ocupada | 75%  | 70%  | n.d. | 61%  |
| Colombia     | Población total   | n.d. | 89%  | 90%  | 87%  |
|              | Población ocupada | n.d. | 78%  | 78%  | 75%  |

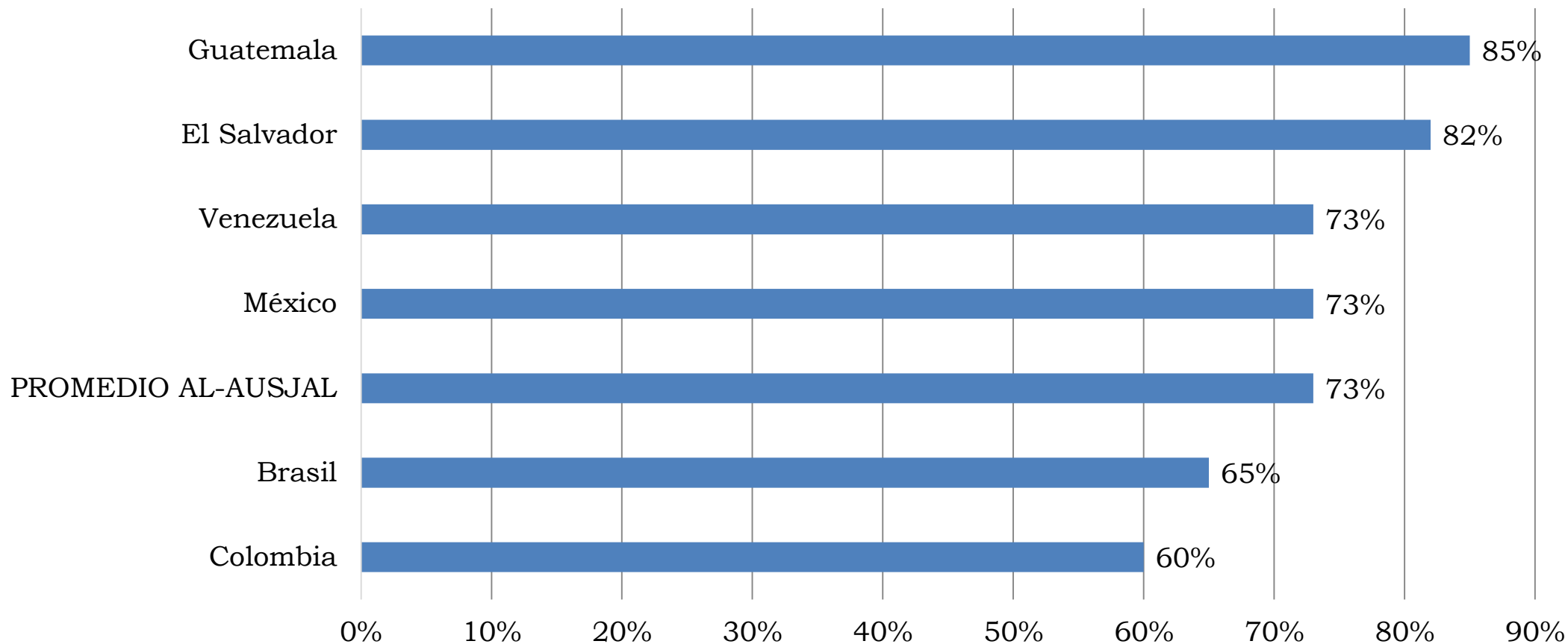
## Porcentaje de trabajadores en pobreza por NI | Países seleccionados de AL, 2014



## Trabajadores sin seguridad social en situación de pobreza por Necesidades Insatisfechas | Países seleccionados de AL, 2014



## Porcentaje de población en pobreza Multidimensional | Países seleccionados de AL, 2014



# Evolución de la Pobreza Multidimensional por MBS | Países seleccionados de AL, 2000-2014

| Países de AL       | POBLACIÓN         | 2000 | 2006 | 2011 | 2014 |
|--------------------|-------------------|------|------|------|------|
| <b>El Salvador</b> | Población total   | 85%  | 83%  | n.d. | 82%  |
|                    | Población ocupada | 78%  | 76%  | n.d. | 75%  |
| <b>Venezuela</b>   | Población total   | 86%  | 80%  | 73%  | n.d. |
|                    | Población ocupada | 75%  | 69%  | 58%  | n.d. |
| <b>México</b>      | Población total   | 77%  | n.d. | 73%  | 73%  |
|                    | Población ocupada | 77%  | n.d. | 67%  | 69%  |
| <b>Guatemala</b>   | Población total   | 88%  | 84%  | n.d. | 85%  |
|                    | Población ocupada | 80%  | 78%  | n.d. | 76%  |
| <b>Brasil</b>      | Población total   | 77%  | 73%  | n.d. | 65%  |
|                    | Población ocupada | 68%  | 63%  | n.d. | 52%  |
| <b>Colombia</b>    | Población total   | n.d. | 74%  | 67%  | 60%  |
|                    | Población ocupada | n.d. | 64%  | 56%  | 49%  |

## IBS promedio agrupado por deciles de ingreso

| Decil         | Brasil      |             | Colombia    |             | El Salvador |             | Guatemala   |             | México     |             | Venezuela   |             |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|
|               | 2000        | 2014        | 2007        | 2015        | 2000        | 2015        | 2000        | 2014        | 2000       | 2014        | 2000        | 2011        |
| I             | 13.78       | 16.09       | 15.69       | 21.43       | 28.82       | 26.3        | 19.88       | 17.95       | 18.18      | 16.79       | 19.69       | 26.86       |
| II            | 19.17       | 23.26       | 21.09       | 25.27       | 32.18       | 30.27       | 23.68       | 24.18       | 21.73      | 23.01       | 28.93       | 34.59       |
| III           | 28.77       | 32.79       | 29.51       | 33.36       | 33.49       | 37.31       | 30.26       | 31.01       | 29.45      | 30.99       | 36.48       | 39.91       |
| IV            | 37.95       | 41.24       | 38.09       | 41.84       | 37.82       | 41.66       | 38.03       | 37.42       | 37.71      | 38.24       | 42.4        | 45.09       |
| V             | 47.08       | 49.88       | 46.54       | 50.28       | 44.58       | 46.8        | 45.36       | 45.1        | 46.33      | 45.93       | 46.83       | 50.29       |
| VI            | 54.77       | 55.83       | 55.32       | 58.37       | 51.88       | 53.54       | 52.14       | 52.25       | 53.3       | 53.46       | 51.23       | 54.48       |
| VII           | 64.12       | 64.98       | 63.66       | 65.84       | 58.59       | 60.56       | 59.82       | 60.33       | 60.82      | 61.36       | 57.92       | 58.05       |
| VIII          | 73.21       | 72.99       | 71.1        | 71.88       | 68.12       | 67.68       | 68.42       | 67.81       | 69.98      | 69.49       | 63.57       | 63.44       |
| IX            | 82.59       | 80.41       | 76.97       | 74.6        | 79.2        | 76.22       | 79.02       | 78.58       | 78.58      | 78.2        | 72.69       | 70.84       |
| X             | 92.49       | 89.71       | 82.15       | 76.27       | 91.47       | 88.51       | 88.37       | 90.38       | 88.91      | 89.58       | 82.81       | 79.16       |
| <b>Brecha</b> | <b>6.71</b> | <b>5.57</b> | <b>5.23</b> | <b>3.55</b> | <b>3.17</b> | <b>3.36</b> | <b>4.44</b> | <b>5.03</b> | <b>4.8</b> | <b>5.33</b> | <b>4.20</b> | <b>2.94</b> |

# Conclusiones

Ejercicio de derechos sociales y económicos en su más amplia acepción, y de manera particular el ejercicio de derechos laborales, mejoran el bienestar y disminuyen la pobreza.

Países con políticas públicas enfocadas en garantizar acceso a educación, salud, seguridad social, vivienda digna y adecuada, así como políticas de recuperación del salario mínimo sostenido y permanente, han logrado mejorar el bienestar y reducir la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Países con crecimiento económico per cápita por encima del promedio de América Latina y cambios progresivos en la distribución del ingreso (crecimiento pro pobre) disminuyeron la pobreza monetaria.